

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	51-454-01-4
Дата	11, 11 2024

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 51-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1545
Мрц

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 85, ал. 1, т.1 и 2 от Конституцията на Република България и чл. 70, ал.1, т.1 от Правилника за дейността и организацията на Народното събрание внасяме законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Моля на основание чл. 71, ал.1 от ПОДНС да разпределите вношения от нас проект за разглеждане.

ВНОСИТЕЛИ:

Костадин Гюргюв Костадинов
Петър Николов Петров
Светозар Павлов
Марианка Марианова
Иван Радев

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Обн. ДВ. бр.30 от 11 Април 2006г., изм. ДВ. бр.59 от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр.64 от 7 Август 2007г., изм. ДВ. бр.94 от 31 Октомври 2008г., изм. ДВ. бр.35 от 12 Май 2009г., изм. ДВ. бр.100 от 21 Декември 2010г., изм. ДВ. бр.39 от 20 Май 2011г., изм. ДВ. бр.77 от 9 Октомври 2012г., изм. и доп. ДВ. бр.104 от 3 Декември 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.27 от 25 Март 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.74 от 20 Септември 2016г., доп. ДВ. бр.13 от 7 Февруари 2017г., изм. ДВ. бр.58 от 18 Юли 2017г., доп. ДВ. бр.63 от 4 Август 2017г., изм. ДВ. бр.85 от 24 Октомври 2017г., доп. ДВ. бр.103 от 28 Декември 2017г., доп. ДВ. бр.42 от 22 Май 2018г., изм. ДВ. бр.65 от 7 Август 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.77 от 18 Септември 2018г., изм. ДВ. бр.36 от 3 Май 2019г., изм. и доп. ДВ. бр.94 от 29 Ноември 2019г., доп. ДВ. бр.44 от 13 Май 2020г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 17 Ноември 2020г., изм. ДВ. бр.9 от 2 Февруари 2021г., изм. и доп. ДВ. бр.15 от 19 Февруари 2021г., доп. ДВ. бр.102 от 23 Декември 2022г., изм. и доп. ДВ. бр.80 от 19 Септември 2023г., изм. ДВ. бр.102 от 8 Декември 2023г.

§1. В чл.115 сегашният текст става алинея първа, като се добавя нова алинея втора със следния текст:

„При липса на взети мерки в определения срок, лицето, в чието полза е постановено решението, има право да поиска от съда да разпореди такива мерки. Молбата се подава в 7-дневен срок от изтичането на определения срок. Съдът се произнася с определение, което е окончателно.“

В чл.116. текстът „и сигналите“ се заличава. Добавя се нова алинея 2 със следния текст:

„Решението, с което сигналите се оставят без уважение, подлежи на обжалване пред съответния първоинстанционен съд в 14-дневен срок от съобщаването им на подателя на сигнала. Ако отмени решението, съдът връща преписката по сигнала обратно на административния орган за продължаване на производството със задължителни указания по прилагането на закона.“. Решението на съда е окончателно.“

§2. В чл.118, ал. 2 текстът „до 6 месеца“ се заменя с текста „с не повече от два месеца“.

§3. В чл.118, ал.3 текстът „не подлежи на обжалване“ се заменя с текста „подлежи на обжалване пред по-горестоящия орган в 14-дневен срок от съобщаването му на лицето, направило предложението“. Ако отмени решението, той връща преписката за ново произнасяне.

§4. В чл.120 досегашният текст става алинея 1. Добавя се нова алинея 2 със следния текст:

„Ал.2. Спиране на изпълнението по ал.1 може се да поиска и от подателя на сигнала с молба до съответния първоинстанционен съд, който се произнася в закрито заседание с определение в тридневен срок от постъпване на молбата. Ако уважи молбата, съдът веднага разпореджда на административния орган да спре изпълнението. Определението на съда е окончателно.“

§5. В чл. 121 в изречение първо думата „двумесечен“ се заменя с думата „едномесечен“. В изречение второ думите „един месец“ се заменят с думите „четирнадесет дни“.

§6. Чл. 124, ал.2 се изменя така: „Решението, постановено по даден сигнал се оспорва пред съответния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на подателя на сигнала, като решението на съда е окончателно. Ако отмени решението, съдът връща преписката по сигнала обратно на административния орган за ново произнасяне, със задължителни указания по прилагането на закона.“

Добавя се нова алинея трета със следния текст:

„По същия ред се обжалва и непроизнасянето по подадения сигнал в едномесечен срок, като жалбата се подава в 14-дневен срок от изтичането му.“

§7. В чл.128, ал.1, т.4, вместо точката и запетаята се поставя запетая и се добавя следния текст:

„както и защитата срещу непроизнасяне по сигнали и срещу решения, с които сигналите са оставени без уважение.“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§7. В Закона за административните нарушения и наказания се правят следните изменения:

1. В чл.31 цифрите „2“ и „50“ се заменят съответно с цифрите „100 и 500“.
2. В чл. 32 се правят следните изменения:
 - 2.1. В ал.1 цифрите „100“ и „2000“ се заменят с цифрите „500“ и „3000“.
 - 2.2. В ал.2 цифрите „400“ и „3000“ се заменят с цифрите „1000“ и „5 000“.
 - 2.3. В ал.3 цифрите „40“ и „300“ се заменят с цифрите „1000“ и „6000“.

ВНОСИТЕЛИ:

Костадин Тодоров Костадинов
Петър Николаев Петров
Сорго Анев
Мargarита Мараева
Авез Раисенте

МОТИВИ

към законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

С настоящия законопроект сме поставили за разглеждане възможността на гражданите да обжалват отказите на държавната администрация да уважи техните предложения и сигнали. В сегашната редакция на закона решението на административния орган, до който са подадени, е окончателно, а отказът да бъдат уважени предложенията и сигналите нерядко се дължи на административен произвол и злоупотреба с права от страна на последния.

Примери в тази насока могат да бъдат дадени десетки, като се започне от незаконни сметища, през покрити от корони на дървета пътни знаци и се стигне до неизпълнение на решения на по-горестоящия орган по редица казуси. Невъзможността на гражданите да потърсят отговорност на административните органи за бездействията им или за неправомерните им действия категорично нарушава принципите на правовата държава. Ето защо предлагаме да се създаде правна възможност решенията на административния орган, с които предложенията се оставят без уважение, да могат да се обжалват пред по-горестоящия административен орган, а решенията, с които сигналите се оставят без уважение да могат да се обжалват пред административния съд. Също така предлагаме възможност на гражданите да искат от административния орган да спре изпълнението на оспорвания акт или действие и да обжалват пред съда евентуалния отказ.

Целта на законопроекта е да се спре произвола от страна на администрацията, от който страда ежедневно почти всеки български гражданин, комуто се е наложило да се обърне към административни органи за един или друг случай. Това е особено силно изразено в малките населени места, където административните органи се държат като „последна инстанция“ в прекия и в преносния смисъл, без да се даде възможност на гражданите да търсят и защитават правата си, гарантирани им във всяка правова държава.

Използваме случая да актуализираме и наказанията в Закона за административните нарушения и наказания, чиято последна редакция е още от 1998 г. Налагане на глоба от 2 (два) лева звучи повече от несериозно към днешна дата с оглед икономическото състояние на страната и дава възможности за редица закононарушения без страх от наказание. Отделно от това, съществува възможност за сключване на споразумение за извършеното нарушение, което води до определяне на наказанието глоба в размер на 70% от минимума. В конкретния пример глобата би била в размер на 1.40 лв.

В настоящия законопроект предлагаме значително завишаване на глобата, която се налага на държавен служител, който при изпълнение на държавната служба не изпълни или наруши задължения, произтичащи от актовете, издадени или приети от Министерски съвет или такива, свързани със счетоводното, данъчното, митническото, валутното или екологичното законодателство, ако деянието, разбира се, не съставлява престъпление. Завишаването на глобата е с оглед позицията на държавен служител, която лицето заема и е част от механизмите за връщането на доверието в държавната администрация.

ВНОСИТЕЛИ:

Кочабин Тодорков Кочабинков
Петър Николаев Петров
Солто Павел
Маргарита Маршалова

Liberty

Parents

ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

на законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

1. Заинтересовани страни

- Органите на държавната администрация
- Административните съдилища;
- всички български граждани.

2. Анализ на разходи и ползи

Настоящият законопроект не изисква допълнителни финансови средства.

3. Административна тежест и структурни промени

Не се предвиждат.

ВНОСИТЕЛИ:

Костадин Тодоров Кочабанов
Петър Николов Петров
Цорко Пилев
Марианна Мухалева
Ивета Раушкова